

Modelo de Evaluación de Innovación en los Destinos Turísticos de América Latina: Un Aporte Teórico

Innovation Evaluation Model for Latin American Tourism Destinations: A Theoretical Contribution

José Rafael Vera Vera¹

Información del artículo

Recibido para evaluación: 10 de febrero de 2022

Aprobado para publicación: 20 de junio de 2022

¹Carrera de Turismo de la Escuela Superior Politécnica Agropecuaria de Manabí Manuel Félix López, Calceta, Ecuador.
<https://orcid.org/0000-0003-1721-8770>. Email: jose_verav@espm.edu.ec

Resumen

La evaluación de innovación resulta compleja a la luz de la realidad de las capacidades de los destinos turísticos de América Latina (AL). La presente investigación tuvo como propósito definir un modelo de evaluación de la innovación en los destinos turísticos en AL como un aporte teórico que parte desde el análisis de la evolución teórica de la innovación con una mirada crítica en el contexto latinoamericano. Los hallazgos indicaron que la innovación debe medirse desde cuatro áreas sustanciales (¿quién crea algo nuevo? ¿Qué es lo nuevo? ¿Qué tan nuevo es? ¿Para quién es nuevo?) y que los niveles de medición son esenciales en su proceso. Además, la literatura científica demuestra que las principales limitaciones de los países en AL en relación a otras regiones, son la débil estructura tecnológica y la dificultad del recurso humano para absorber las nuevas tecnologías. Se estructuró un modelo de evaluación de la innovación en destinos turísticos, considerando elementos teóricos como el sector innovador, las dimensiones y niveles en que se innova y el criterio de novedad para el mercado. Las implicaciones teóricas de este estudio demostraron que la medición de la innovación en AL, requiere un enfoque distinto al de otras regiones del mundo.

Palabras clave: Innovación, innovación turística, destinos turísticos.

Abstract

The evaluation of innovation is complex in the light of the reality of tourist destinations capacities in Latin America (LA). The purpose of this research was to define a model for evaluating innovation in tourist destinations in Latin America as a theoretical contribution that starts from the analysis of the theoretical evolution of innovation and a critical view of its development in the Latin American context. The findings indicated that innovation should be analyzed from three perspectives (what is new, how new, who is it new for?) and that measurement levels are essential in this process. The scientific literature shows that the main limitations of the countries in LA compared to other regions are the weak technological structure and the difficulty of human resources to absorb new technologies. An evaluation model for innovation in tourist destinations was structured, considering theoretical elements such as the innovative sector, the dimensions and levels at which it innovates, and the criterion of novelty for the market. Theoretical implications of this study suggest that the measurement of innovation in LA requires a different approach than in other regions of the world.

Keywords: Innovation, tourism innovation and tourist destinations.

Introducción

La literatura científica sobre innovación, es muy extensa y compleja como resultado de su capacidad de aplicación en diversas disciplinas (López Isaza, 2006). Aunque estudiosos de esta área convergen en la idea de que la innovación es el elemento esencial en la generación de competitividad una empresa (Moraleda, 2004; Mathison, et al., 2007; Zayas Barrera, et al., 2015; Alfonso Alfonso, Rodríguez, y Suárez Mella, 2021) poco se ha estudiado sobre su aporte a la competitividad turística de los destinos (Vera, Alfonso y García, 2019), por ende, pocos territorios -sobre todo en América Latina (AL) - han demostrado estar listos para su aplicación. En este sentido, el desarrollo de modelos de gestión de la innovación y metodologías para su evaluación, históricamente se ha visto concentrados en el campo empresarial (solo un sector del destino turístico).

El limitado conocimiento de los gestores turísticos sobre innovación en la mayoría de países de AL ha derivado en débiles procesos de innovación, y ha generado ofertas de productos turísticos poco innovados -competitivos - dentro de sus destinos; según el Banco Mundial (5 de diciembre de 2013) en AL, se introducen nuevos productos en menor grado que otras regiones en desarrollo. Por esta razón, los países latinoamericanos se alejan del nivel de estándares internacionales que promueven países con avances significativos en materia de innovación y sobre todo en el ámbito turístico. Para Aguilar-Barceló e Higuera-Cota (2019) aunque se observa avances en cuanto a la infraestructura y adaptación a las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) AL aún presenta deficiencias en relación a la preparación del recurso humano, el impacto de las investigaciones y la institucionalidad. Sin embargo, pese a los aportes de la literatura científica en cuanto a la gestión de la innovación, su evaluación desde la perspectiva de un territorio se observa de manera descoordinada e individualizada. Por esta razón, en este estudio cualitativo se presentan las principales implicaciones teóricas respecto al tema de investigación a fin de contribuir a la construcción de un modelo de evaluación que permita comprender de mejor manera, la innovación en destinos turísticos, sobre todo que se ajuste a la realidad latinoamericana.

Materiales y métodos

El presente estudio cualitativo busca ahondar en la comprensión de la evaluación de la innovación en los destinos turísticos de manera integral, a fin de establecer una interpretación del caso de estudio con base en la literatura científica consultada. La investigación es de nivel exploratorio y se fundamenta principalmente en la metodología para

estudio cualitativo de Anguera (2008) que parte desde una etapa preparatoria para la delimitación del problema, el planteamiento del diseño adecuado, la selección del material a estudiar, la transformación o reducción de los datos, la obtención de los resultados y su interpretación y la redacción del informe.

El propósito de este trabajo fue elaborar un modelo de evaluación de la innovación en los destinos turísticos de AL. Para su desarrollo, en la etapa preparatoria se revisó información documental acerca de la innovación en destinos turísticos considerando las limitaciones en modelos de evaluación de la innovación en AL como su objeto de estudio. La revisión de la literatura científica se desarrolló principalmente en bases de datos de revistas y repositorios digitales como Scopus, Web of Science, Google Scholar y artículos en revistas indexadas en Scielo, Latindex, Redalyc, entre otras de impacto regional a través de la consulta de las palabras clave “innovación turística” permitiendo seleccionar las investigaciones que aportaran de forma significativa a la comprensión del tema de investigación y la posterior propuesta del modelo de evaluación. Asimismo, se revisaron documentos oficiales sobre la medición de la innovación, como los manuales de Oslo 3ra y 4ta edición preparados por la OECD / Eurostat (2005 y 2018, respectivamente). Finalmente, el análisis y discusión de los datos obtenidos se estructuraron en tres apartados principales el primero se orientó a la revisión de la evolución teórica de la innovación, un análisis crítico de la innovación en el turismo en AL y finalmente la estructuración del modelo de evaluación adaptado a ese territorio y a los fundamentos teóricos existentes.

Resultados y discusión

Evolución teórica de la innovación

La definición de innovación es muy compleja y su característica dinámica y multidimensional ha sufrido diversas interpretaciones teóricas desde su aparición en el contexto científico (Schumpeter, 1961; Drucker, 1985; Sundbo, 1995; Hjalager, 2002, 2010; Rice y Rogers, 1980; Rogers, 2010; Fageberg, 2006; Krizaj, 2012). Según Croitoru (2008) en la Teoría de Desarrollo Económico introducida por Schumpeter 1934, se destaca el rol del emprendedor como el motor de cambios en el mercado y la economía, llegando a influir en la conducta y preferencias de los consumidores a través de una “nueva combinación” (concepto introducido por Schumpeter) que significa la introducción de nuevos bienes o calidad de bienes, nuevos métodos de producción, la apertura de nuevos mercados, la conquista de nuevos proveedores o materia prima o

bienes semi manufacturados y finalmente, el desarrollo de un nuevo tipo de organización o industria. En contraste, Drucker (1985) señala que la innovación no siempre suele ser el resultado de un trabajo duro o un proceso sistemáticamente organizado y propuesto, sino de lo que llamó un *flash of genius* (destello de genio) por lo que no puede ser replicada ni aprendida.

Más tarde, la definición se presenta desde una óptica más integral y un nuevo enfoque, con implicaciones teórico-prácticas más versátiles, como la importancia de la transferencia tecnológica no solo basada en el producto, sino también en el know-how (saber cómo). En este contexto, aparecen manuales encaminados a reducir las brechas de estas implicaciones los más relevantes son: Frascati preparado por la Organización para la Cooperación Económica y el Desarrollo ([OECD] 2015), Oslo (OECD/Eurostat, 2005; 2018) y Bogotá elaborado por Jaramillo, et al. (2001), este último basado en una perspectiva de normalización de indicadores de innovación tecnológica en AL y el Caribe. Estos manuales, han servido como sustento teórico para los investigadores de este tema, y han venido evolucionando en cuanto a la comprensión de este complejo tema, por esta razón, a continuación, se cita la definición propuesta por la OECD/Eurostat (2018) en la cuarta edición del Manual de Oslo, por ser la más reciente en un documento oficial y adaptable a todos los sectores:

“Una innovación es un producto o proceso nuevo o mejorado (o una combinación de los mismos) que difiere significativamente de los productos o procesos anteriores de la unidad y que ha sido puesto a disposición de los usuarios potenciales (producto) o puesto en uso por la unidad (proceso)”.

Esta definición recoge los criterios teóricos antes analizados, sin embargo, es necesario sumergirse en las implicaciones complejas de su naturaleza para una mejor comprensión. Se debe empezar por diferenciar la invención de la innovación. Según Fagerberg (2003), la invención se diferencia de la innovación, la primera se refiere a la realización de una idea para un nuevo producto o proceso, mientras que la segunda supone la primera venta (transferencia de esa invención). Desde este principio, Vera y Alfonso (2018) establecen un ciclo de la innovación, el cual inicia con una idea, cuando esta idea se materializa (se pone en práctica) se convierte en una invención, la cual necesita ser introducida en el mercado a través de la difusión y ser replicada por las empresas (transferencia tecnológica) para convertirse en innovación.

Por otra parte, es importante destacar el rol del estado para la acción innovadora en un destino.

Según el criterio de Hall (2009) la innovación en el ámbito de la literatura, ha tenido un crecimiento importante y señala que dicho aumento se observa en relación a las empresas y a la competitividad del destino, sin embargo, existe una ausencia de reconocimiento del turismo en la política de innovación, que posiblemente responde a una percepción del sector turístico como una industria no innovadora. Desde esta perspectiva, estudios previos revelan que la falta de reconocimiento del turismo como una actividad innovadora, puede acarrear implicaciones negativas para el sector, como la resistencia al cambio o la falta de voluntad para adaptarse a diversas situaciones (Hjalager, 2002; Hall y Williams, 2008; Mei, et al., 2013). Además, Aguilar-Barceló y Higuera-Cota (2019) resaltan el rol del estado como el responsable de ejecutar la política y ser facilitador e la articulación y puesta en marcha de las iniciativas innovadoras, así como de formar capacidades de carácter receptivo y creativo dentro de la sociedad.

Según Johanessen Olsen y Lumpkin (2001) la acción de medir la innovación debe empezar con las siguientes interrogantes: ¿qué es lo nuevo? ¿qué tan nuevo es? y ¿para quién es nuevo?; en efecto, la perspectiva de estos autores introduce una mirada más crítica al estudio de la actividad innovadora, no solo desde la óptica tecnológica sino desde una reflexión más cercana al contexto de su implementación. Por otra parte, existen tres tipos de innovaciones, dos de ellas pueden ser controladas directamente por las empresas, mientras que la tercera es producto de los cambios forzados que introduce una innovación en el mercado, marcando una tendencia generalizada en él. Según la OECD/Eurostat (2005), las innovaciones incrementales y radicales se diferencian entre sí, porque la primera provoca pequeños cambios en los productos o procesos y no representan un alto riesgo para la organización que la implementa, mientras que la segunda supone la introducción de nuevos productos o procesos y representan un mayor riesgo. En una aproximación teórica, la innovación disruptiva ha tomado importancia en diversos sectores, a pesar del poco entendimiento de sus principios básicos (Christensen, et al. 2018; Si y Chen, 2020). Christensen (1997) en su libro “The Innovator’s Dilema” establece las principales características de la innovación disruptiva como bases de su definición, pero las limitaciones teóricas de sus implicaciones, la convierten en un concepto confuso y complejo de exponer.

En cuanto a los enfoques de la innovación, Johanessen, et al. (2001) categorizan cuatro: (1) orientada al individuo; (2) orientada a la estructura; (3) orientada a la interacción; y (4) orientado a los sistemas de innovación. El enfoque individual se

orienta a aspectos personales (edad, nivel de educación, género, estilo cognitivo y creatividad). El enfoque estructural se orienta a aspectos organizacionales (como la estructura organizacional limita o impulsa la innovación). En el enfoque interactivo de la innovación, se destaca la influencia de la acción sobre la estructura. El último enfoque se basa en la revisión de la influencia que causan los sistemas de innovación en los niveles nacional y regional sobre la actividad innovadora de una empresa. Bajo la perspectiva de este último enfoque, el nivel de la evaluación de la innovación juega un rol predominante en la eficiencia de los resultados. De hecho, según Camisón and Monfort-Mir (2012) la innovación no podría ser evaluada correctamente en una empresa, si se consideran indicadores diseñados para los niveles regionales o nacionales.

En el contexto práctico, la medición de la innovación no solo implica la elaboración de indicadores y la determinación de niveles, sino que requiere la integración de más elementos en su estructura para obtener un resultado más objetivo. En este sentido, con base en una perspectiva empresarial, en el Manual de Oslo, la OECD/Eurostat (2005) establece que la medición de la innovación debe darse en cuatro dimensiones: producto, proceso, organización y marketing. Sin embargo, en la cuarta edición OECD/Eurostat (2018) estas cuatro dimensiones se comprimen a la innovación del producto (1) y la innovación en los procesos de negocios (2), siendo esta segunda, la dimensión que integra las de proceso, organización y marketing, propuestas en la tercera edición.

La innovación en el contexto de América Latina (AL): una mirada crítica hacia el turismo.

AL presenta atrasos en materia de innovación (Jiménez 2008; Navarro y Olivari, 2016; Aguilar-Barceló e Higuera-Cota, 2019; Cornell University, INSEAD, and WIPO [Organización Mundial de Propiedad Intelectual], 2020). Según Bogliacino et al. (2009) las implicaciones de los procesos de la innovación varían según el tipo de país (desarrollado o en vía de desarrollo) en el caso de AL, está se asocia principalmente a la implementación de tecnologías. Una de las limitantes más fuertes que se observa, es la ausencia de organismos que generen lineamientos para la gestión y la evaluación de la innovación en base a realidades y desafíos desde la óptica del territorio, ya que los manuales de medición, han sido desarrollados con la perspectiva de los países desarrollados, lo que dificulta la medición en países que no corresponden a esta categoría. Según Llisterri y Pietrobelli (2011) “en gran parte de las regiones de AL el comportamiento socioeconómico asociado con la innovación tiene un carácter escasamente sistémico y la manera de llevar a cabo la innovación

en las empresas sigue patrones muy diferentes de aquellos que son propios de las regiones desarrolladas” (p.18). Para Aguilar-Barceló e Higuera-Cota (2019) los avances en innovación en el contexto latinoamericano toman lugar principalmente en infraestructura y adaptación de tecnologías de la información y la comunicación (TIC) pero existen deficiencias en cuanto a la formación del recurso humano, desarrollo e impacto de la investigación y aspectos institucionales. “No obstante, las economías emergentes deberían poner énfasis en la gestión del conocimiento como estrategia para acortar distancias con el mundo desarrollado” (Aguilar-Barceló e Higuera-Cota, 2019, p.11).

Uno de los problemas más estructurales de la innovación en AL, es la implementación de conocimientos y tecnología a sus productos y procesos productivos, sin dejar de lado la formación de capacidades del recurso humano (Aguilar-Barceló e Higuera-Cota, 2019) el cual debe estar altamente capacitado para adaptarse a los cambios (Navarro y Olivari, 2016). Los países que han presentado mayores avances en innovación son: Chile, Brasil, Colombia, México, Perú, Uruguay, entre otros, sin embargo, su liderazgo varía según las diversas áreas (Cornell University, INSEAD, y WIPO, 2020). Debido a las grandes diferencias en la dinámica de la innovación de los países desarrollados comparados con los países -en vía de desarrollo- de AL, donde resaltan escenarios de carácter social, político y económico, bastante complejos, la Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología (RICYT) auspició la creación del Manual de Bogotá basado en el Manual de Oslo con un enfoque pragmático a estas diferencias entre las dos categorías de países (Jaramillo, et al., 2001; Anlló, et al., 2009; Díaz, 2009). En este sentido, la RICYT cuenta con 32 indicadores disponibles en su página web para la medición de la innovación en países iberoamericanos, los cuales están direccionados a dos sectores específicos, la industria manufacturera y al sector de los servicios (RICYT, 2021), sin embargo, aunque estas dos sectores se relacionan con las dimensiones propuestas en la cuarta edición del Manual de Oslo (OECD, 2018) no contemplan la heterogeneidad de los sistemas de innovación en los diversos países de AL. De hecho, Flores et al. (2020) señala que en la disparidad entre los países de AL en materia de innovación, las economías bajas muestran una débil estructura tecnológica, a las que un cambio repentino en sus políticas, puede dejarlas más vulnerables.

En el contexto del turismo en AL, el estudio de la innovación sobre un territorio se ha abordado principalmente desde una óptica tecnológica en la literatura científica. Sin embargo, los sectores

tecnológicos cuentan con un contenido bajo de tecnologías, por lo que actualmente la inversión en este tipo de recursos, genera más impactos que la inversión en I+D (Flores y Pérez, 2019). Desde esta perspectiva, lo más cercano a la comprensión de sus elementos para la medición, se refleja en los destinos turísticos inteligentes (Vera y Alfonso, 2018; Vera et al., 2019; Félix et al., 2021). No obstante, existe una corriente de desarrollo divergente que asume las asimetrías entre los diversos niveles para la medición, y que el potencial del desarrollo del territorio, abarca más que las capacidades tecnológicas (Gómez-Carreto et al., 2018) presentando al turismo como una actividad sujeta a innovaciones constantes de productos y servicios (Martel y Concepción, 2009).

Es claro que la interpretación de las necesidades de la innovación en AL se base en el aspecto tecnológico, específicamente en el turismo, los destinos buscan estar a la par de los servicios de vanguardia en el resto del mundo, en efecto, orientan su actividad innovadora a la absorción de tecnologías, para recibir beneficios -sobre todo económicos- a corto plazo. Sin embargo, la brecha más grande de la actividad innovadora entre los países desarrollados y en vía de desarrollo, se encuentra en el capital humano, que en la mayoría de los casos, no logra adaptarse a los cambios ocasionados por la introducción de nuevos productos o métodos de producción del servicio, por lo tanto, la inversión en I+D, que propicie el conocimiento y la formación del recurso humano, es un camino imperativo para cerrar esta brecha en cualquier sector de la economía, y en este caso, en el turístico.

La gestión de la innovación en destinos turísticos en América Latina: un aporte teórico

En los epígrafes anteriores se extraen los principales lineamientos que conforman la medición de la innovación y se la analiza según el contexto latinoamericano para establecer las principales diferencias con los países desarrollados. La limitada existencia de modelos de gestión de la innovación para la integración de todos los elementos de un destino turístico presenta una necesidad imperativa de propuestas que permitan establecer un marco de medición integral (no solo basado en la empresa) que considere el rol del gobierno, la empresa, y la sociedad civil, como agentes colectivos de cambio, y que a su vez, permitan una transición eficaz hacia una sociedad innovadora, sobre todo en los países con economías bajas de AL.

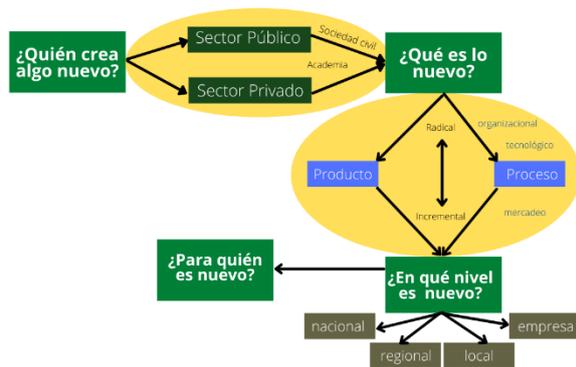
Los principales modelos para la gestión de la innovación bajo la perspectiva de los destinos turísticos, plantean enfoques diferentes en cuanto a la implementación de la innovación. La OMT (2020) define la gestión como el resultado colaborativo de

todas las partes interesadas, para crear un ecosistema de innovación y emprendimiento, en el que convergen gobierno y entidades públicas, Startups y PyMES, corporaciones, aliados para soporte de negocios, la academia, y finalmente los inversionistas. Un enfoque de sostenibilidad se observa en el modelo de Sousa et al. (2008) el cual considera las dimensiones de Oslo y agrega el medio ambiente como aspectos de la responsabilidad social, que deben ser gestionados desde un nivel nacional y local analizados desde la perspectiva del objeto y el sujeto, el primero representa las organizaciones públicas o privadas, y la segunda a los individuos que la conforman.

Por otra parte, Vera et al. (2019) se enfoca en la gestión de la innovación desde la perspectiva tecnológica, pero propone un marco de medición basado en los diversos componentes de un destino turístico. El modelo recoge las cuatro dimensiones propuestas en el Manual de Oslo (OECD/Eurostat, 2005) (producto, proceso, organización y marketing) y sugiere su gestión desde los sectores público (gobierno), privado (empresa) y comunitario (sociedad civil), y considera que la innovación debe ser medida en tres etapas (antes, durante y después de la visita), sin embargo, este modelo debe ser contextualizado a las dos dimensiones (producto y proceso) definidas en la cuarta edición del Manual de Oslo (OECD Eurostat, 2018).

En el contexto latinoamericano, es importante analizar las diferencias en cuanto a los sistemas de innovación en relación a los países desarrollados en el mundo. Dos de las barreras más determinantes para la implementación de las innovaciones son: la cultura de la innovación (baja o nula inversión en I+D+i), y las dificultades del recurso humano para absorber las innovaciones (sobre todo tecnológicas). Esta segunda barrera, representa -en la práctica- el desentendimiento del concepto de innovación en AL, donde se ha generalizado la idea de que innovar es incorporar algo que sea nuevo para la empresa, sin definir si también lo es para el mercado. Desde esta perspectiva, es importante incorporar el criterio de Johanessen Olsen y Lumpkin (2001) dentro de los modelos de innovación de AL, para definir principalmente: ¿Qué es lo nuevo? ¿Qué tan nuevo es? ¿Para quién es nuevo? Sin embargo, dicho modelo debe complementarse con otros componentes necesarios para un sistema de innovación, es decir, es necesario conocer quién innova, y en qué nivel lo hace. La integración de todos esos componentes, ajustados a la realidad de AL, se representan en la figura 1.

Figura 1: Modelo de evaluación de la innovación en destinos turísticos de AL



Fuente: Elaboración propia

Considerando el aporte de Vera et al. (2019), se debe identificar quién crea algo nuevo, lo que a su vez permite ir conociendo el grado de cultura de innovación que tiene el destino; en el modelo se resaltan los sectores público y privado como agentes innovadores debido a que el rol de la academia es principalmente de I+D, y la sociedad civil tiene un rol más pasivo, que se basa en la asimilación de las innovaciones. Según la perspectiva de Johanessen Olsen y Lumpkin (2001) el modelo debe orientar la identificación de qué es lo nuevo y qué tan nuevo es; este paso de la evaluación se presenta con implicaciones teóricas muy importantes, como las del Manual de Oslo (OECD / Eurostat, 2018) para conocer si la innovación es un nuevo producto o proceso y de acuerdo al criterio del grado de novedad que abordan Johanessen Olsen y Lumpkin (2001) los nuevos productos o procesos pueden ser radicales o incrementales (considerando que los procesos pueden ser organizacionales, tecnológicos o de marketing). El siguiente paso es determinar el nivel en el que se va medir la innovación, para diseñar indicadores adecuados al destino turístico, este componente del modelo responde al criterio de objetividad en la medición de la innovación –que debe estar ajustada al sujeto de medición– de Camisón and Monfort-Mir (2012), finalmente, según la perspectiva de Johanessen Olsen y Lumpkin (2001) se debe identificar para quien es nuevo, para la empresa, destino o el mercado.

Conclusiones

La innovación en los destinos turísticos se presenta como un fenómeno complejo en la literatura científica y su enfoque cambia de acuerdo a cada región del mundo. Teóricamente, la innovación en turismo y otras disciplinas, ha tenido un auge empresarial que ha desembocado en la generación de modelos para promover una cultura innovadora dentro de las empresas y mejorar su competitividad y productividad, sin embargo, la integración de los

diversos sectores en la gestión de la innovación de un destino turístico, se observa con limitados soportes teóricos. De hecho, desde una perspectiva teórica se vislumbran grandes barreras para el desarrollo de la innovación en AL, como la débil estructura tecnológica y la dificultad del recurso humano para absorber las nuevas tecnologías.

La revisión de la literatura científica demostró diferencias entre las perspectivas relacionadas de los países desarrollados con los que se encuentran en vías de desarrollo respecto a la innovación, una de las principales es el bajo nivel de inversión en I+D+i. Se determinó que la academia desempeña un rol importante en cuanto a los componentes I+D y la sociedad civil en la absorción de nuevas tecnologías, pero son los sectores público y privado quienes tienen (principalmente) un rol de promotor en la transformación de los destinos a través de la actividad innovadora. Por lo tanto, en que AL requiere un modelo de evaluación de la innovación sencillo de entender e implementar, considerando elementos y características que obedecen a criterios globales de medición como los sectores, las dimensiones, niveles de la innovación y el criterio de novedad para el mercado.

El modelo de evaluación de la innovación en destinos turísticos de AL propone un enfoque sistémico basado en cuatro áreas de medición; el sector en el que se origina la innovación atribuyendo un rol preponderante a los sectores público y privado para la generación de iniciativas; la novedad introducida para analizar las mejoras en el marco del producto o el proceso, así como el tipo de innovación. El nivel en el que se innova es una de las áreas más importantes del modelo y constituye el mayor aporte en cuanto a los criterios para el establecimiento de los indicadores de medición los cuales deben discriminarse ampliamente de otras regiones del mundo más desarrolladas. Finalmente es importante determinar para quien puede ser considerado como una innovación ya que la comprensión del concepto de innovación es diferente entre los países desarrollados y aquellos que se encuentran en vía de desarrollo como es el caso de AL.

Referencias bibliográficas

Aguilar-Barceló, J. y Higuera-Cota, F. (2019). Los retos en la gestión de la innovación para América Latina y el Caribe: un análisis de eficiencia. *CEPAL*. (127), 7-26

Alfonso Alfonso, R., Rodríguez, F., & Suárez Mella, R. P. (2021). La gestión de innovación fuente de ventajas competitivas en hoteles de categoría superior, del destino Manta-Ecuador. *Revista San Gregorio*, 1(45), 17-31.

- Anguera, M. T. (2008). Evaluación de programas desde la metodología cualitativa. *Acción psicológica*, 5(2), 87-101.
- Anlló, G., Suárez, D., & De Angelis, Y. J. (2009). 2.3 Indicadores de innovación en América Latina: diez años del manual de Bogotá.
- Camisón C, Monfort-Mir V.M. 2012. Measuring innovation in tourism from the Schumpeterian and the dynamic-capabilities perspectives. *Tourism Management* 33(4): 776–789.
- Christensen, C.M., 1997. *The Innovator's Dilemma: When New Technologies Cause Great Firms to Fail*. Harvard Business Press, Boston.
- Christensen, C.M., McDonald, R., Altman, E. J. y Palmer, J. E. (2018). Disruptive Innovation: An Intellectual History and Directions for Future Research. *Journal of Management Studies*, 55 (7), 1043-1078. DOI: 10.1111/joms.12349
- Cornell University, INSEAD, and WIPO (2020). *The Global Innovation Index 2020: Who Will Finance Innovation?* Ithaca, Fontainebleau, and Geneva.
- Croitoru, A. (2012). Schumpeter, J.A., 1934 (2008), *The Theory of Economic Development: An Inquiry into Profits, Capital, Credit, Interest and the Business Cycle*, translated from the German by Redvers Opie, New Brunswick (U.S.A) and London (U.K.): Transaction Publishers. A review to a book that is 100 years old. *Journal of Comparative Research in Anthropology and Sociology*. 3 (2), 137-148
- Díaz, M. (2009). Situación de las metodologías para la medición de la ciencia, la tecnología y la innovación en América Latina. *Acimed*, 19(4), 0-0.
- Drucker, P.F. (1985) Principles of Successful Innovation, *Research Management*, 28 (5), 10-12, DOI: 10.1080/00345334.1985.11756915
- Fagerberg J, Mowery D.C & Nelson R.R. (2006). *The Oxford handbook of innovation*. Oxford: Oxford University Press
- Fagerberg, J. (2004). Innovation: A guide to the literature. In *The Many Guises of Innovation: What we have learnt and where we are heading*. Georgia Institute of Technology. Ottawa, Canada
- Félix, Á.G., Bayas, J. P., Vera, J. R., Veloz, W. F., & Moreira, J. R. (2021). Destinos Turísticos Inteligentes, un nuevo aporte conceptual para el desarrollo local en Ecuador. Caso "Portoviejo Ciudad Creativa UNESCO". *Research, Society and Development*, 10(2), e43210212754-e43210212754.
- Flores, L. y Pérez, J. (2019). Factores que estimulan la actividad de innovación en América Latina: un enfoque VECM. *Economía, sociedad y territorio*, 19 (61), 373-403
- Flores, L., Delgado, A. y Pérez, J. (2020). Dinámica de transición y distribución de la innovación en los países de América Latina: 2006-2017. *Economía: teoría y práctica*. 28 (53), 17-44
- Gómez-Carretero T., Escobar J., Cuevas, L. (2018). Innovación social, turismo rural y empresas sociales. Evidencias desde el Sur-Sureste de México. *El Periplo Sustentable*, (34), 44-81
- Hall, C. M. (2009a). Innovation and tourism policy in Australia and New Zealand: never the twain shall meet? *Journal of Policy Research in Tourism, Leisure and Events*, 1(1), 2e18.
- Hall, C. M., & Williams, A. M. (2008). *Tourism and innovation*. London: Routledge
- Hjalager, A. (2010). A review of innovation research on tourism. *Tourism Management*, 31, 1-12.
- Hjalager, A. M. (2002). Repairing innovation defectiveness in tourism. *Tourism Management*, 23(5), 465-474.
- Jaramillo, H., Lugones, F., & Salazar, M. (2001). Normalización de indicadores de innovación tecnológica en América Latina y el Caribe: manual de Bogotá (No. Doc. 21557) CO-BAC, Bogotá). Recuperado de <http://www.ricyt.org/wp-content/uploads/2019/09/bogota-1.pdf>
- Jiménez, L. F. (2008). Capital de riesgo e innovación en América Latina. *Revista de la CEPAL*. (96), 173-187
- Johannessen JA, Olsen B, Lumpkin GT. 2001. Innovation as newness: what is new, how new, and new to whom? *European Journal of Innovation Management* 4(1): 20–31.
- Krizaj, D., Brodnik, A. & Bukovec, B. (2012). A Tool for Measurement of Innovation Newness and Adoption in Tourism Firms. *International Journal of Tourism Research*, 16, 113-125. DOI:10.1002/jtr.1905
- Llisterri, J. J., & Pietrobelli, C. (2011). *Los sistemas regionales de innovación en América Latina*. Banco Interamericano de Desarrollo. Washington, D.C.
- López Isaza, G. A. (2006). Perspectivas para el análisis de la innovación: un recorrido por la teoría. *Cuadernos de administración*, 19(31), 243-273.

- Martel, V. y Concepción, M. (2009). Reseña de "Innovación del turismo" de Javier Gallego Llorca y Javier Osorio Acosta. *Ciencia y Sociedad*, 34 (2), 313-316
- Mathison, L., Gándara, J., Primera, C., & García, L. (2007). Innovación: factor clave para lograr ventajas competitivas. *Negotium*, 3(7), 65-83.
- Mei, X., Acordia, C. y Ruhanen, L. (2013). The national government as the facilitator of tourism innovation: evidence from Norway. *Current Issues in Tourism*, 18 (12), 1-20, DOI: 10.1080/13683500.2013.822477
- Moraleda, A. (2004). La innovación, clave para la competitividad empresarial. *Universia Business Review*, (1), 128-136.
- Navarro, J. C. y J. Olivari (eds.) (2016), *La política de innovación en América Latina y el Caribe: nuevos caminos*, Washington, D.C., Banco Interamericano de Desarrollo (BID).
- OCDE (2015), *Frascati Manual 2015: Guidelines for Collecting and Reporting Data on Research and Experimental Development, The Measurement of Scientific, Technological and Innovation Activities*. Publicado por acuerdo con la OCDE, París (Francia). DOI: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264239012-en>
- OECD/Eurostat (2018), *Oslo Manual 2018: Guidelines for Collecting, Reporting and Using Data on Innovation, 4th Edition, The Measurement of Scientific, Technological and Innovation Activities*, OECD Publishing, Paris/Eurostat, Luxembourg. <https://doi.org/10.1787/9789264304604-en>
- OECD/Eurostat. (2005). Manual de Oslo: Guía para la Recogida e Interpretación de Datos sobre Innovación. OCDE. <https://doi.org/10.1787/9789264065659-es>
- Rice, R. E., & Rogers, E. M. (1980). Reinvention in the innovation process. *Knowledge*, 1(4), 499-514.
- RICYT. (2021). Innovation Indicators. Retrieved March 8, 2021, from <http://www.ricyt.org/en/category/indicators/>
- Rogers, E. M. (2010). Diffusion of innovations. Simon and Schuster.
- Schumpeter J.A. (1961). *The Theory of Economic Development*. Oxford: Oxford University Press
- Si, S. y Chen, H. (2020). A literature review of disruptive innovation: What it is, how it works and where it goes. *Journal of Engineering and Technology Management*, 56, 1-2. <https://doi.org/10.1016/j.jengtecman.2020.101568>
- Sousa, A., Veiga, G., López, J., Rodríguez, A., Valo, R. y Suárez M.J. (2008). Innovación turística: perspectivas teóricas y objetos de estudio. *ROTUR/Revista de Ocio y Turismo*. (1), 19-50
- Sundbo J. (1995). Three paradigms in innovation theory. *Science and Public Policy*. 22(6), 399-410.
- Sundbo, J. (1995). Three paradigms in innovation theory. *Science and Public Policy*, 22(6), 399-410.
- Vera, R., & Alfonso, R. (2018). La innovación tecnológica desde la perspectiva de los destinos turísticos: una revisión teórica. In *VII Congreso Internacional La Universidad en el Siglo XXI*. Calceta, Manabí, EC.: Escuela Superior Politécnica Agropecuaria de Manabí Manuel Félix López. <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Vera, R., Alfonso, R., y Reinoso, N. (2019). Design of an indicators system for the evaluation of Technological Innovation in the tourism destination of Puerto Lopez, Ecuador. *GeoJournal of Tourism and Geosites*, 25 (2), 623-637.
- Zayas Barreras, I., Parra Acosta, D., López Arciniega, R. I., & Torres Sánchez, J. D. D. (2015). La innovación, competitividad y desarrollo tecnológico en las MIP y ME's del municipio de Angostura, Sinaloa. *Revista mexicana de ciencias agrícolas*, 6(3), 603-617.
- Banco Mundial (5 de diciembre de 2013). *América Latina: la falta de innovación dificulta la creación de empleos de calidad*. <https://www.bancomundial.org/es/news/feature/2013/12/05/latin-america-many-entrepreneurs-little-innovation-growth>